

- Eumedion
T.a.v. M Bos

KENMERK: B/20/13474/MM
ONDERWERP: Consultatiereactie Eumedion

DATUM: 30 januari 2020

Geachte heer Bos,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de green paper 'Towards a global standard setter for non-financial reporting'. Wij maken graag gebruik van de gelegenheid om onze feedback op deze paper te geven.

Wij ondersteunen de oproep om te komen tot consistente, vergelijkbare en betrouwbare niet-financiële informatie in rapportages evenals de oproep om tot een auditproces voor non-financial reporting te komen dat dezelfde status krijgt als voor financial reporting.

Aan de hand van enkele vragen hebben wij onze leden uitgenodigd input te geven voor de feedback op de green paper.

1. Is het voor pensioenfondsen c.q. pensioenuitvoeringsbedrijven wenselijk dat een INSB wordt ingesteld?

Gezien het toenemende belang van niet-financiële (bv ESG) sturing en bijbehorende informatie en verantwoording bij pensioenfondsen, is een meer uniforme guidance voor non-financial reporting wenselijk. Ook is het helder dat er veel overlap is op het gebied van non-financial reporting in richtlijnen en daarom is een verdere standaardisatie en afstemming over normen wenselijk. Instellen van een INSB kan hierbij helpen. Wel vallen Nederlandse pensioenfondsen veelal onder de Raad voor de Jaarverslaggeving (RJ), wat de vraag oproept of en hoe de verhouding met het RJ zal zijn.

2. Is het wenselijk dat de INSB-standaarden niet normatief zijn, maar alleen focussen op transparantie, consistentie, vergelijkbaarheid en betrouwbaarheid?

In het algemeen zal een normatief karakter van de standaarden het voor een accountant/auditor eenvoudiger maken om naleving vast te stellen. De focus op transparantie, consistentie, vergelijkbaarheid en betrouwbaarheid is voor de pensioensector te verkiezen boven normatieve guidance. Dit geeft meer ruimte om het eigen beleid toe te lichten op een wijze dat past bij de strategie en beleidsuitgangspunten van een pensioenfonds.

3. Is het wenselijk dat het auditproces voor non-financial reporting dezelfde status krijgt als voor financial reporting?

Dat is lastig als ervoor gekozen wordt om de standaarden niet normatief te stellen. Het is voorstelbaar dat gekozen wordt voor een ingroeitraject van enkele jaren waarin dit nader wordt bepaald. Het hangt ook af van de verdere ontwikkelingen in het vakgebied van non-financial reporting.

4. Welke aandachtspunten zijn nog meer van belang bij deze Green Paper?

- a. Het INSB komt naast de IASB te staan onder de IFRS stichting. Er zou ook gekozen kunnen worden voor het incorporeren van INSB in de IASB, om te komen tot een werkelijke 'integrated reporting'. Hier wordt niet voor gekozen. Bij twee afzonderlijke boards is het wel belangrijk om de samenhang tussen deze twee Boards te borgen.
- b. Het is belangrijk dat de juiste scope wordt gekozen voor de KPI's: welke zijn generiek en kunnen opgenomen en welke niet (te sector en/of land specifiek)?
- c. Zijn het afdoende kwantificeerbare en toetsbare kengetallen of heel subjectief (dus moeilijk te auditen)?
- d. Dwingt vergelijkbaarheid af dat binnen een sector dezelfde KPI's (moeten) worden gehanteerd?

- e. Ook is het belangrijk dat de relatie met andere (EU) regelgeving geborgd wordt, zodat wijzigingen in die regelgeving ook terugvloeien naar de INSB. Hoe borg je dat er geen dubbelingen of strijdigheid plaatsvindt tussen INSB en andere regelgeving?

Met vriendelijke groet,

Edith Maat